Asociación por una Tasa a las Transacciones Financieras para Ayuda al Ciudadano

attac

El Grano de Arena

Informativo semanal

INFO 470 — 20 de octubre de 2008

informativo@atac.org — http://attac-info.blogspot.com/

¿El fin del capitalismo?

SUMARIO

Mundo

EL SECRETARIO GENERAL DE REPORTEROS SIN FRONTERAS RECONOCE QUE SU ORGANIZACIÓN ESTÁ FINANCIADA POR ESTADOS UNIDOS (Fragmento)

Salim Lamrani

Las fuertes sospechas que rodeaban las actividades dudosas y tendenciosas de Reporteros Sin Fronteras (RSF) no carecían de fundamento. Desde hace varios años, diversos críticos han denunciado las acciones sumamente politizadas de la entidad parisiense, particularmente en torno a Cuba y a Venezuela, cuyo carácter propagandístico es obvio. Las posiciones de RSF contra los gobiernos de La Habana y Caracas se hallan en perfecta

correlación con la guerra política y mediática que lleva Washington contra las revoluciones cubana y venezolana.

Finalmente la verdad salió a la luz. El señor Robert Ménard, secretario general de RSF desde hace 20 años, confesó recibir financiación de la Fundación Nacional por la Democracia (National Endowment for Democracy - NED), una organización que depende del Departamento de Estado norteamericano, cuyo papel principal es promover la agenda de la Casa Blanca por todo el mundo. Efectivamente, el señor Ménard fue muy claro: *"Efectivamente, recibimos dinero de la Ned. Y ello no nos plantea ningun problema".*

La Fundación nacional por la Democracia (NED) fue creada por el antiguo presidente estadounidense Ronald Reagan en 1983, en una época en que la violencia militar tomó el lugar de la diplomacia tradicional a la hora de resolver los asuntos internacionales. Gracias a su poderosa capacidad de penetración financiera, la NED tiene como objetivo debilitar a los gobiernos que se opondrían a la política exterior hegemónica de Washington. En América Latina, los dos blancos principales son Cuba y Venezuela.

Por ejemplo, la NED financió y sigue financiando la oposición venezolana, responsable del golpe de Estado contra el presidente Chávez en abril de 2002. Desde entonces, la oligarquía venezolana ha organizado, con la ayuda de Washington, varios intentos de desestabilización sin éxito, pues, desde el fracaso del referendo revocatorio, la legitimidad popular del señor Hugo Chávez no hizo más que reforzarse. En 2004, 13 grupos opuestos al gobierno bolivariano recibieron 874 384 dólares de la NED. En 2003, 15 grupúsculos opuestos al presidente venezolano se beneficiaron con las subvenciones de la NED por un total de 1 046 323 dólares.

Al mismo tiempo, RSF ha fustigado regularmente al gobierno del señor Chávez, acusándolo de amenazar la libertad de prensa con, por ejemplo, la publicación de un informe que critica una propuesta de reforma de la ley acerca de los medios de difusión. Dicha reforma prevé sanciones penales contra los medios de difusión culpables de actividades criminales tales como la incitación a la sublevación armada o a la subversión. Esta nueva legislación es una respuesta al papel capital y criminal que desempeñaron los medios de información privados durante el golpe fascista de 2002 contra el presidente venezolano, y a sus desmanes actuales. Desmanes que RSF se abstiene de denunciar.

Pero el enemigo por excelencia de RSF sigue siendo Cuba. El ensañamiento repetido del señor Ménard es casi obsesivo, como lo muestra la nueva campaña de propaganda contra la Isla destinada a causar perjuicios al turismo.(No se debe olvidar que el Plan de Bush contra Cuba destina un presupuesto de 5 millones de dólares para las ONG's que realizan actividades que busquen disuadir a los turistas de viajar a Cuba, y que pone como ejemplo a seguir, el nombre de Reporteros Sin Fronteras.

Además, RSF admite proporcionar ayuda económica en Cuba a las *"familias de los 30 periodistas encarcelados para que puedan hacer frente a las pérdidas de ingresos provocadas por el arresto de sus familiares".* Si se suprime la retórica ideológica de esta frase, se lee que RSF remunera a las familias de las personas presas por recibir un salario del gobierno de Bush y amenazar gravemente la integridad de la nación cubana, al colaborar con la elaboración de las sanciones económicas. Dado que el señor Ménard recibe retribución económica del gobierno de los Estados Unidos, ello equivale a decir que Washington, allende la financiación directa, financia también, mediante RSF, a personas que están a su servicio en Cuba, lo que constituye de por sí una seria violación de la legislación cubana.

Según el balance 2004 de RSF, *"al menos 53 profesionales de la información perdieron la vida en el ejercicio de sus funciones o por expresar sus opiniones".* Irak es, según este informe, el país más peligroso para los periodistas con 19 reporteros asesinados. El ejército estadounidense que ocupa Irak desde 2003 es el principal responsable de estos asesinatos, ya que controla el país. Ahora bien, RSF, lejos de acusar a las autoridades norteamericanas, se limita a retomar las declaraciones de los oficiales de Washington y califica los disparos, que causaron la muerte de varios periodistas, de *"accidentales".* Sin embargo, Irak no es una prioridad para el señor Ménard.

En el continente americano, según RSF, *"doce periodistas perdieron la vida"* en México, en Brasil, y en Perú. No obstante, el blanco de la organización parisiense es otra vez Cuba donde, hay que subrayarlo, ningún periodista ha sido asesinado desde 1959. Venezuela

también se encuentra en la línea de mira mientras que ningún periodista perdió la vida. Algunos establecerán una relación entre los blancos de RSF y los de Washington y señalarán la extraña coincidencia. Las increpaciones de la secretaria de Estado, Sra. Condoleeza Rice, se destinan específicamente hacia el señor Castro y el señor Chávez, cuyo acercamiento preocupa mucho a Estados Unidos. Por supuesto, más allá de las personas, son los proyectos de sociedad cubano y venezolano a favor de los desamparados, los que se ven atacados.

Igualmente, es notorio que el señor Ménard visite asiduamente a la extrema derecha cubana de Miami con la cual firmó acuerdos relativos a la guerra mediática llevada contra la Revolución cubana.

....

En lo que se refiere a los gastos para el año 2003, las cuentas muestran que sólo el 7% del presupuesto se destina a la ayuda directa a los periodistas con dificultades.14 ¿Qué pasa con el 93% del presupuesto que queda? Se dedica al trabajo de propaganda y de desinformación al servicio de los intereses de los que financian a Reporteros Sin Fronteras, a saber el Estado francés, los grandes grupos económicos y financieros, la extrema derecha cubana de Florida y el Departamento de Estado norteamericano.

"La defensa de la libertad de prensa" solo es una fachada. Reporteros Sin Fronteras está al servicio de los gobiernos y de los poderosos intereses económicos y financieros. Es la razón por la cual la principal amenaza para la libertad de prensa que constituye la concentración de los medios de información nunca ha sido denunciada por la organización del señor Ménard. Es la razón por la cual RSF, entre otros, nunca se ha interesado en la suerte del señor Mumia Abu-Jamal, periodista norteamericano encarcelado desde hace más de 20 años por sus escritos y sus posiciones políticas. Desafortunadamente, la colusión entre el señor Ménard, la gran prensa y el capital financiero impide que los ciudadanos descubran los verdaderos objetivos que se ocultan tras una cortina de niebla asociativa y humanitaria.

Rebelión **http://www.rebelion.org/noticia.php?id=14778**

ESTAMOS ANTE EL INICIO DEL FIN DEL CAPITALISMO

Francois Houtart

"La actual crisis financiera constituye no el fin sino tan solo el inicio del fin del sistema capitalista, la comprensión del mundo de idear pasos, mecanismos y sistemas alternativos al modelo neoliberal que durante años predominó en el mundo", así lo destacó el secretario ejecutivo del Foro Mundial de Alternativas, Francois Houtart.

Para el analista belga este período de transición económico-social que atraviesa el planeta debe verse como un proceso que persigue una lógica de organización distinta a la competencia, al individualismo y demás valores del capitalismo, que alteran de forma negativa otros elementos como el medio ambiente, la ecología o el trabajo social.

Houtart, quien forma parte del comité organizador del VIII Encuentro Mundial de Intelectuales y Artistas en Defensa de la Humanidad y Asamblea General del Foro Mundial de Alternativas, precisó que América Latina es, por el momento, la única región del mundo que ha pasado de las protestas a iniciativas alternativas.

"En América Latina han surgido mecanismos que van contra la lógica del capital, uno de ellos es la Alternativa Bolivariana para los Pueblos de Nuestra América (Alba), un proyecto multilateral impulsado por Venezuela que ha atraído a otras naciones del continente", detalló.

No obstante, añadió que en otras partes del mundo, como en Asia por ejemplo, se ve el neoliberalismo como una oportunidad, aún en China, un país cuyo sistema económico es muy parecido al capitalismo.

"Por su parte, en África, durante los últimos 50 años, están dedicados a la reconstrucción de su identidad política. En el mundo Árabe se ve el neoliberalismo como una agresión cultural, y la reacción es también de tipo cultural con el islamismo político, a excepción de Iraq y Afganistán donde se desarrolla una guerra", comentó Houtart.

Mientras tanto, agregó que en Europa y Estados Unidos hubo, hasta ahora, cierta hegemonía del capitalismo, porque los pueblos pensaban que el mercado libre era la solución, inclusive los sindicatos y muchos partidos socialistas.

“Ahora veremos si la crisis económica los ayuda a cambiar de concepción (...) Aunque tenemos claro que hay muchas dificultades y obstáculos y mucho que mejorar. Pero mientras sigan apareciendo sistemas progresistas que van en una dirección nueva, como en Bolivia y Ecuador, por nombrar sólo dos, seguiremos insistiendo en una salida socialista”, puntualizó.

LA CRISIS QUE HACE TEMBLAR AL CAPITALISMO

Enrique Clemente

The Economist titula sobre un fondo negro en el que se ve caer la bola del mundo Salvando el sistema; Time, Los nuevos tiempos difíciles junto a una cola de la Gran Depresión del 29; mientras Newsweek dedica su portada a El futuro del capitalismo, su historia principal lleva por título Una nueva era del capitalismo global comienza ahora e incluye un artículo de Francis Fukuyama titulado La caída de America Inc., en el que aboga por reinventar el modelo americano. Destacados analistas económicos y de política internacional, extranjeros y españoles de todos los ámbitos ideológicos, analizan para La Voz unos acontecimientos históricos que marcan el final de una época y realizan un ejercicio de prospectiva para vislumbrar el futuro.

Las consecuencias ¿El capitalismo liberal tal como lo conocemos ha acabado?

Ninguno de los expertos consultados cree que esta crisis vaya a suponer el principio del fin del capitalismo, pero la mayoría sí estiman que supondrá cambios muy significativos, sobre todo en su vertiente financiera. Resulta llamativo que un liberal como Rodríguez Braun coincida con el izquierdista Chomsky en que el capitalismo liberal como tal nunca ha existido. También lo estima así Parag Khanna, director de la Iniciativa de Gobernanza Global en la New America Foundation. «El capitalismo del laissez faire no ha existido nunca realmente, ni siquiera en Estados Unidos, que de hecho es una economía muy regulada», asegura este analista geopolítico de 31 años nacido en la India. «Lo que la actual crisis prueba es que los modos de regulación no se han acompasado con las innovaciones del mercado. Es evidente que EE.?UU. estaría más cómodo con un papel del Gobierno en el mercado al estilo europeo», añade.

«Es un error creer que se ha acabado el capitalismo liberal, ya que no ha existido, lo que existe es un híbrido de libertad e intervención, con lo cual evidentemente el liberalismo no termina porque no empezó», asegura Carlos Rodríguez Braun, catedrático de Historia del Pensamiento Económico. «Lo que sí veremos en el futuro es que el híbrido se restablecerá con dosis aún menores de libertad», vaticina este defensor a ultranza del liberalismo. Martin Wolf, uno de los grandes columnistas del Financial Times, considera que «en algunos aspectos el capitalismo liberal ha acabado, pero en otros todavía no», aunque lo que sí afirma categórico es que «las finanzas nunca volverán a ser lo mismo ni las actitudes hacia la riqueza privada».

«Vamos a ver otra forma de capitalismo más regulado en el que el poder político va a controlar el desarrollo y la dirección de la economía», señala la economista italiana Loretta Napoleoni, autora de Economía canalla (Paidós). «Esta no es una crisis cíclica, sino de la estructura del sistema, es como la del 29, que marca el final de una era de gran crecimiento pero también de gran gasto», añade.

«El capitalismo va a salir de esta, va a seguir siendo básicamente lo mismo, solo que probablemente más vigilado, más regulado, sobre todo en lo financiero, como sucedió con la Gran Depresión», sostiene Luis de Sebastián, catedrático emérito de Economía de la Universidad Ramón Llull, que critica estos «últimos 30 años de absoluta desregulación de los movimientos de capital».

Juan H. Vigueras, miembro de Attac y autor de La Europa opaca de las finanzas (Icaria), sostiene que «en las finanzas lo que ha muerto es el modelo de mercado desregulado y sin controles, basado en el paradigma neoliberal, esa constelación de principios, valores y creencias que ponían al mercado por encima del Estado». Pero, en su opinión, «la alternativa

seguirá siendo el capitalismo, pero más regulado y controlado por el Estado, de modo que termine con un modelo que daba más poder a los bancos que a las empresas productivas».
«Esta catástrofe en la que nos han metido, tiene que significar el final del capitalismo financiero globalizador, especulador y desregulado», señala Carlos Berzosa, rector de la Universidad Complutense de Madrid y catedrático de Economía Aplicada. «El capitalismo no se ha acabado porque solo se destruye lo que se sustituye y hoy por hoy no existe desgraciadamente ninguna propuesta, ni siquiera en cuanto hipótesis, que desde la opción democrática pueda sustituirlo», asegura el veterano politólogo José Vidal-Beneyto. «El capitalismo financiero sin reglas de juego ha pasado a mejor vida», concluye el analista internacional Lluís Bassets, que acaba de publicar La oca del señor Bush (Península).

Su importancia ¿Es comparable esta crisis del capitalismo con la caída del Muro de Berlín para el comunismo?

«La crisis de Wall Street es para el fundamentalismo del mercado lo que la caída del Muro de Berlín para el comunismo», ha dicho el Nobel de Economía Joseph Stiglitz. Wolf considera que no se pueden equiparar porque «el capitalismo sobrevivirá en alguna forma y el comunismo no lo hizo».

«No, porque el comunismo supuso el derrumbe total del comunismo», dice rotundo Luis de Sebastián. *«Es exagerado», opina también Berzosa, que no considera factible la caída del capitalismo. Para Rodríguez Braun, «la comparación es insostenible».* Vidal-Beneyto señala que «esta crisis en sus consecuencias más visibles e inmediatas es de endeudamiento y de liquidez, es decir de insolvencia funcional, no de quiebra estructural del régimen, como lo fue políticamente la caída del Muro, por ello bastará con recapitalizar el sistema financiero para que las aguas vuelvan a su cauce».

Napoleoni se desmarca. «Las consecuencias van a ser tan grandes como la caída del Muro de Berlín, porque el capitalismo financiero no va a existir más», dice la italiana. Bassets considera que esta crisis «marca un hito histórico que cierra el período que se inició con la caída del Muro que ofreció a EE.UU. la oportunidad de liderar y organizar el orden mundial que Bush ha conseguido cerrar con un estruendoso fracaso».

Golpe al imperio ¿Significará el principio del fin de la hegemonía de Estados Unidos?

«Sí y no», responde Wolf, ya que «EE.?UU. seguirá siendo el país más poderoso del mundo, pero disminuirá su influencia intelectual». «EE.UU. ha ido declinando gradualmente como el único motor de la economía global o la única moneda dominante desde hace bastante tiempo», afirma Khanna, autor de El segundo mundo, que va a publicar Paidós, en el que señala que la geopolítica del siglo XXI girará en torno a tres grandes, EE.?UU., China y la UE. «Esta crisis ha acelerado ciertamente ese proceso, pero es solo un componente importante más. Acontecimientos como la guerra de Irak también juegan un papel en el relativo declive de EE.UU.», añade. «Sin duda ya estamos en un mundo multipolar en el que EE.UU. es un jugador dominante, pero no el único», afirma Khanna.

«EE.UU. lleva tiempo en declive y se está acabando su hegemonía, pero eso puede durar aún 25 años, porque sigue siendo la economía y el mercado más grandes y el dólar, el rey», afirma Luis de Sebastián, autor de Pies de barro: la decadencia de los Estados Unidos de América (Península). «De momento nos vamos a tener que aguantar con EE.UU. como potencia hegemónica, porque no hay nadie que le sustituya con una Europa desunida y los países emergentes aún muy lejos», afirma Berzosa. «Es el comienzo fin de la hegemonía de EE.UU., política y económica, que van unidas, y va ser muy rápido, puede ser cosa de cinco años», afirma Napoleoni.

«Su hegemonía no va a desaparecer de la noche a la mañana, pero esta crisis supone la pérdida de una gran ventaja en la carrera por la hegemonía en el siglo XXI», apunta Bassets. «El peso de EE.UU. puede disminuir, por supuesto», afirma Rodríguez Braun. Juan H. Vigueras es el más escéptico y no cree que suceda «a corto, ni siquiera medio plazo, dado el poder estructural de EE.UU. sobre las finanzas mundiales».

El tablero mundial ¿Qué países perderán más y cuáles ganarán con la crisis?

Wolf es rotundo: *«Los ganadores serán China, Japón y Alemania; los perdedores, EE.UU. y Gran Bretaña». «Algunos países de ingresos medios resultarán muy dañados por la disminución de las inversiones. A Europa le podría ir mejor si gestiona la crisis con más previsión que EE.UU.»*, afirma Khanna. *«Ganarán los países emergentes y perderán EE.UU., la UE y Japón»,* dice Berzosa. *«A corto plazo, ninguno, pero a largo los que ganarán serán los que inviertan para desarrollar la economía real, ni EE.UU. ni Europa»*, señala Napoleoni.

«*Los más ricos son los que más van a perder, pero los que más van a sufrir serán los más pobres. Será bueno para China como superpotencia, aunque lo sentirán los chinos pobres*», sostiene Bassets. Para Vidal-Beneyto, *«todos perderán, pero unos más que otros».* Rodríguez Braun lo ve así desde su particular óptica: *«Dependerá del intervencionismo de los Gobiernos, que será universal pero no idéntico: cuanto menos y mejor intervengan, tanto mejor; cuanto más y peor lo hagan, tanto peor».*

La Voz de Galicia

PODEMOS ACABAR CON LA CRISIS ALIMENTARIA

Via Campesina en el Día Mundial de la ALIMENTACIÓN

Sólo es posible acabar con la crisis alimentaria mediante la soberanía alimentaria y la agroecología. Así subraya La Vía Campesina desde Maputo, donde comienza su Congreso con una Asamblea de Jóvenes Rurales de todo el mundo. Hay muchos jóvenes que quieren instalarse en la agricultura con modelos agroecológicos: producción sostenible y autónoma y venta en su entorno. Sin embargo, las políticas actuales se lo impiden y favorecen a la agroindustria

El 16 de octubre, Día Mundial de la Alimentación de la FAO, La Vía Campesina lanzó un mensaje de esperanza ante la crisis alimentaria mundial, derivada de un modelo industrial y agro-exportador, a costa de millones de personas campesinas y del conjunto de la población en todas las partes del mundo

Es posible acabar con dicha crisis siempre que se destierre ese modelo que elimina campesinos/as, destruye la biodiversidad y el medio ambiente y genera hambre y miseria en el mundo. La crisis alimentaria es el eslabón más dramático de la cadena de crisis que está generando el sistema económico neoliberal –crisis climática, energética, financiera, de la biodiversidad...-. Es el momento de cambiar de rumbo empezando precisamente desde la agricultura. La alternativa es la soberanía alimentaria, que permite a los pueblos diseñar sus propias políticas agroalimentarias que favorezcan la producción y distribución campesina local y sostenible para abastecer a su población.

La Vía Campesina lanza este mensaje en pleno proceso de debate con motivo de su V Conferencia en Maputo (Mozambique) que reúne a más de 600 representantes campesinos y campesinas de todo el mundo. Precisamente, un 60% de la comida que se consume en Mozambique es importada y el problema del hambre y la desnutrición no cesa en este país. Mozambique, como todos los países del mundo, necesita ser soberano en alimentación e impulsar su sector primario sostenible–con métodos respetuosos con la naturaleza para alimentar a su población y acabar con el hambre.

Hoy, en Maputo, en la Asamblea de Jóvenes se subraya que es necesario facilitar el acceso a las nuevas generaciones a la agricultura y los medios de producción. En esta Asamblea se constata que hay muchos jóvenes que quieren instalarse en la agricultura con esta nueva visión de la mano de la agroecología y aún no pueden. La Vía Campesina insta a los Gobiernos a facilitar a estas personas jóvenes el acceso a la tierra, al crédito y a las ayudas para instalarse, pues el futuro de la agricultura y la alimentación depende de ellas. Dicho de otro modo, no se podrá solucionar la crisis alimentaria mientras no se haga extensiva la instalación de jóvenes en la agricultura con modelos agroecológicos y soberanos.

Para más información: Isabelle Delforge (e-mail: idelforge@viacampesina.org, +258 829628439) www.viacampesina.org

CONFRONTACIÓN, REORDENAMIENTO Y TRANSFORMACIÓN

(A propósito del Sí Crítico) Guillermo Navarro Jiménez

Negar que el Presidente Rafael Correa confronta al poder, tanto económico como fáctico -en menor medida con el primero que con el segundo-, es un despropósito histórico. Lo es también no reconocer que ha generado un reordenamiento parcial del poder mediático como del poder económico, en la medida que ha robustecido la presencia del Estado en esferas en las cuales el neoliberalismo le minimizó. Igualmente, sería falaz aseverar que la confrontación y el reordenamiento antes aludido significan por si mismo y en sus alcances actuales una transformación profunda, estructural, como la que demanda la mayoría del pueblo ecuatoriano.

Los límites de la confrontación y reordenamiento antes mencionado, a los que se suman los inevitables efectos negativos que sobre la economía ecuatoriana generará la actual crisis del capitalismo, ponen en entredicho o por lo menos crean sospechas, sobre si las perspectivas del proceso son las de conducirnos hacia la transformación, si se detendrán y no rebasarán las dos primeras fases, o si retrocederán ante las urgencias que generarán los efectos de la crisis. Encrucijada política ante la cual, se justifican las prevenciones políticas a las que responde el *Sí crítico*, al que hace referencia Kintto Lucas.

Y es que las prevenciones del *Sí crítico* se justifican si se reconoce, por una parte, que la crisis del capitalismo es de tal magnitud que Paul Samuelson, premio Nobel de Economía sostiene que*: "Esta debacle es para el capitalismo lo que la caída de la URSS fue para el comunismo";* y, por otra, los efectos negativos que son ya comprobables en el espacio nacional, los cuales seguramente se profundizarán en el futuro cercano, y que hoy pueden sintetizarse en los siguientes:

a. El descenso de las remesas por el incremento del desempleo en Estados Unidos y Europa, tendencia que se mantendría en el futuro por cuanto se estima que la recesión se profundizará en los países capitalistas más desarrollados. Esto es de especial importancia para la economía ecuatoriana si se reconoce que las remesas de migrantes son casi iguales a las provenientes del petróleo;
b. La reducción del precio del petróleo por la recesión en los países capitalistas más desarrollados, principalmente de los Estados Unidos, así como por la previsible caída de los precios de las ventas de derivados a futuro. Tendencia que muy difícilmente podrá ser revertida por la OPEP;
c. La disminución de las exportaciones, principalmente hacia el mercado de los Estados Unidos, principalmente de productos como camarón, flores, banano, petróleo. Reducción propiciada por el propio carácter de los bienes que conforman nuestras exportaciones: primarios y fácilmente prescindibles; y,
d. Reducción de los ingresos fiscales, tanto por la caída de la producción, de las exportaciones y precios de las exportaciones de petróleo;
e. La disminución de líneas de crédito externas, principalmente de los bancos de los Estados Unidos y Europa, lo que afectará a nuestras importaciones y exportaciones;
f. Limitaciones en el uso de la reserva monetaria internacional disponible, por la correlación que éstas mantienen con el circulante.

Igualmente las prevenciones del *Sí crítico*, se explican por cuanto, ante las limitaciones antes mencionadas, desde las filas de gobierno se realizan pronunciamientos que sugieren que podría acudirse a medidas tradicionales, aparentemente fáciles para disponer de los recursos necesarios que demandan las expectativas creadas incluso por el propio Presidente Correa. Camino que no es otro que el impulsar la minería, incluso a cielo abierto, o desarrollar la explotación de petróleo en zonas protegidas. Posición que, por cierto, nace de un equívoco, desestimar el lapso de maduración propio de ese tipo de inversiones, por lo que los recursos que generarían no estarían disponibles con la urgencia que se los requiere, como lo plantea esta alternativa, cuya simpleza abruma.

Adicionalmente, si el Presidente Rafael Correa diera paso a las posiciones que desde el interior del gobierno sugieren ese camino que lo suponen fácil, de hecho y adicionalmente estaría generando una clara contradicción con los textos de la Nueva Constitución, principalmente en lo que al cambio de modelo de desarrollo se refiere. Posición que, como es de esperarse, generará inevitablemente enfrentamientos políticos con las organizaciones sociales, como ya lo advierte, por ejemplo, el acaecido en el Cuyabeno. A ello, habría de

sumarse como un obstáculo real, al lapso de maduración antes mencionado. Este camino, por cierto, a más de no resolver el problema de falta de recursos, de impedir el avance del Buen Vivir, de crear un divorcio con los contenidos de la Nueva Constitución, terminaría desgastando el elevado capital político que ostenta el Presidente Correa, con lo que incluso la gobernabilidad se reduciría ostensiblemente.

A todo lo expresado debe agregarse que el *Si Crítico*, de optar el Presidente Correa por el mantenimiento del *"maldesarrollo"* como lo sugieren las fuerzas de derecha que operan desde palacio, dispondrá de armas políticas de enorme poder: la existencia de una conciencia social elevada por el cambio; la convicción de la mayoría del pueblo ecuatoriano de que los contenidos de la Nueva Constitución posibilitan el desarrollo de la transformación deseada por lo que deben respetarse y materializarse; y, la Nueva Constitución, como plataforma de lucha ya socializada.

En consecuencia, la encrucijada en la que se encuentra el Presidente Rafael Correa, no es otra que el detener su marcha forzada y limitarse a continuar confrontando y reordenando el poder en forma limitada, o, mantener el paso y avanzar en la transformación. Transformación que inducirá a un cambio de modelo de desarrollo, mediante el cual los recursos financieros necesarios para enfrentar los efectos de la crisis del capitalismo provendrían del impulso al nuevo sistema económico, y, principalmente, de la profundización de la redistribución del ingreso y la riqueza. Si opta por esta alternativa, el *Si crítico* dejará de tener razón de ser. Si no lo hace y asume la "vía fácil" que sugiere la derecha, el *Sí crítico* se fortalecerá, acrecentará su capacidad de convocatoria, ampliará su radio de acción, puesto que el pueblo ecuatoriano mayoritariamente se pronunció por la transformación, y no por la sola confrontación y un débil reordenamiento del poder. Peor por mantener el modelo de desarrollo que las fuerzas infiltradas en palacio sugieren y defienden denodadamente.

COLOMBIA: MOVILIZACIÓN INDÍGENA EN TODO EL PAÍS

Simone Bruno*

El castillo construido sobre una burbuja de popularidad del presidente Uribe parece empezar a caerse. Nunca en los 6 años que lleva el mandatario en la presidencia se habían registrada tantas protestas ni en duración, ni en intensidad, ni en participación. La figura presidencial construida sobre una retórica beligerante ha escondido los temas sociales detrás del "sacrificio para ganar la guerra contra los terroristas". Pero ahora los problemas de la vida real de los colombianos están explotando agraviados por una crisis económica que golpea muy duro al país.

Desde el 12 de Octubre, el mal llamado día de la raza, que la retórica occidental señala como el día en que América fue descubierta, olvidando que ya estuvo habitada, la protesta Indígena se ha sumado a la de varios sectores sociales ya movilizados. El sector judicial ha terminado ayer un paro de 43 días, algo sin precedentes; los corteros de caña de la región del Valle del Cauca llevan más de un mes ocupando los ingenios, pidiendo dignidad y contratación directa con un salario justo; los transportadores han terminado un largo paro hace pocos días. El sector estudiantil prepara un levantamiento para el día 23 y la Registraduría General empieza hoy un paro indefinido.

El 12 se inició la Minga de los pueblos conmemorando los 516 años de resistencia, las movilizaciones se desarrollan por todo el país y esto ha sido un catalizador de la protesta recibiendo apoyo moral y material nacional e internacional. A la Minga se han sumado la CUT (Central Unitaria de los Trabajadores), la más grande del país, el sector judicial (Asonal Judicial), los corteros de caña, el sector de la educación, sectores campesinos y muchos más. Una vez más los pueblos indígenas colombianos, 102 contando los que no son oficialmente reconocidos, están demostrando ser la consciencia y la fuerza moral de un país que se ha olvidado cómo pelear por sus derechos, emborrachado por la retórica presidencial. Este resultado no es casual, los indígenas colombianos, y más que todo los Nasa, ha venido tejiendo relaciones con otros sectores sociales desde hace años en el intento de encontrar puntos comunes mínimos sobre los cuales construir una serie de acciones comunes para intentar romper las divisiones históricas de los actores sociales colombianos.

Las razones de la lucha

En esto momento, en varios departamentos del país (Guajira, Córdoba, Sucre, Atlántico, Chocó, Norte de Santander, Risaralda, Caldas, Quindío, Valle del Cauca, Cauca, Tolima, Huila, Casanare, Meta y Boyacá) miles de indígenas siguen movilizándose pidiendo diálogo con el gobierno sobre 5 puntos fundamentales, que, como ellos dicen, contienen muchos más. (1)

Una de las razones de las movilizaciones es el número de homicidios de indígenas que se ha incrementado mucho en las últimas semanas. Según la ONIC (Organización Nacional Indígena de Colombia): "Durante los últimos seis años han sido asesinados 1.253 indígenas en todo el país [...] cada 53 horas un indígena es asesinado [...] y por lo menos 54.000 han sido expulsados de sus territorios ancestrales". Solo en los últimos 15 días han sido asesinados 19 indígenas.

Otra razón es el incumplimiento del Estado de los acuerdos firmados con las comunidades. Un ejemplo representativo es el del pueblo Nasa. El 21 de diciembre de 1991, 20 indígenas, incluidos mujeres y niños, fueron masacrados con la complicidad de la fuerza pública en lo que se conoce como la masacre del Nilo. El Estado fue responsable de esta masacre y así lo reconoció internacionalmente y se comprometió a cumplir con las recomendaciones de la CIDH (Comisión Interamericana de Derechos Humanos), en materia de justicia, reparación individual y colectiva. El propio ex Presidente Ernesto Samper pidió perdón públicamente a nombre del Estado colombiano a las víctimas de esta masacre, a sus familiares y al pueblo Nasa. Hasta hoy estos acuerdos no han sido respetados, mas aun, el actual Gobierno se comprometió, el 13 de septiembre de 2005, a través del último acuerdo, a dar cumplimiento a todas las obligaciones pendientes en un plazo máximo de dos años. Hasta hoy no se ha cumplido la restitución de 15.000 hectáreas al pueblo Nasa.

Los indígenas se oponen también a una serie de leyes como el Estatuto Rural, el Código de Minas, Leyes y planes de aguas, la ley de bosques, impulsadas por el gobierno de Uribe, que "optan por favorecer los intereses económicos y contribuyen al despojo territorial", según la ONIC. Estas leyes se oponen al artículo 120 de la constitución del 1991 que señala: "el aprovechamiento de los recursos naturales en los hábitats indígenas por parte del Estado se hará sin lesionar la integridad cultural, social y económica de los mismos e, igualmente, está sujeto a previa información y consulta a las comunidades indígenas respectivas. Los beneficios de este aprovechamiento por parte de los pueblos indígenas están sujetos a la Constitución y a la ley".

En los últimos 6 años, siempre según la ONIC, 53.885 indígenas han tenido que dejar sus tierras y hoy 18 pueblos indígenas colombianos están en riesgo de desaparecer porque les quedan actualmente menos de 200 habitantes y diez tienen menos de 100. Como ellos reiteran: "indígena sin tierra es indígena muerto".

Estos derechos a la tierra y a la vida están contenidos en la Declaración de las Naciones Unidas sobre los Derechos de los Pueblos Indígenas, aprobada en septiembre de 2007, firmada por todos los países latinoamericanos con excepción de Colombia. Hoy los indígenas se movilizan también por su aprobación en este país.

Estas son las razones que están atrás de la gran movilización de los Indígenas que piden un encuentro directo con el presidente Uribe.

Los comunicados de la ONIC traen la siguiente información sobre las acciones: en Tolima, cerca de 2.000 indígenas Pijaos y Nasas marchan entre El Guamo y El Espinal de forma pacífica, al igual que otros 400 indígenas Embera Chamí en Armenia, capital de Quindío. En Caldas, sigue la concentración en el municipio de Riosucio, así como los indígenas en El Chocó mantienen la toma pacífica de la Defensoría del Pueblo en Quibdó. Dentro de la sede de la Defensoría hay más de 300 indígenas Emberá Dóvida y Katios trabajando en comisiones con autoridades regionales en temas como salud, educación o seguridad alimentaria. Afuera, una cantidad similar de indígenas respaldan la toma pacífica.

En el Valle del Cauca, en la vía que conecta a Palmira con Popayán, la Florida y Pradera, en la glorieta del puente de ese lugar, están más de mil indígenas Emberas Chami, Eperaras Siapidaras y Wannan. En Huila, 9 "chivas" que salían desde los resguardos han sido detenidas por las autoridades, luego de requisar a cada uno de los más de 500 indígenas, no los quisieron dejar pasar.

En Guajira: a pesar del invierno y los desastres en muchas de sus rancherías en Manauare y en las mediaciones de Riohacha, los Wayúu se movilizan en la ruta del Sombrero con rumbo a la capital de la Guajira. Los marchantes, desde el viernes, vienen sanando el territorio con cantos, danzas, ceremonias y con la reafirmación de la palabra; los recibirán indígenas Wiwas, estudiantes indígenas y otros sectores. El punto de encuentro es la Universidad de la Guajira.

En Córdoba: miles de indígenas Zenú y Emberas Katios del Alto Sinú y del Alto San Jorge, se unen en esta Minga, por la dignidad y derechos de los pueblos indígenas, En total, se calcula que alrededor de 40 mil indígenas han salido a carreteras y centros municipales para unirse a la Minga Nacional de Resistencia Indígena.

La María

Los enfrentamientos más duros se han dado en La María-Piendamó (Cauca) en donde 20.000 indígenas de las etnias Guambiana, Nasa, Yanacona, Totoró, Coconuco y Eperara-Siapirara se han tomado la carretera Panamericana entre Cali y Popayan, para llamar la atención nacional.

El Estado ha enviando el escuadrón móvil antidisturbios (ESMAD), declarando que en 10 minutos despejaría la carretera. La resistencia de los Indígenas se ha mantenido por más de 24 horas y después de dos días, en este momento la carretera parece nuevamente tomada.

En la María se generó un enfrentamiento extremamente violento durante el cual se han registrado más de 70 heridos entre los indígenas y dos muertos, uno de los cuales es Ramos Valencia, proveniente del resguardo Tacueyó, que ha recibido una bala en la cabeza, que le atravesó de lado a lado.

Lo que ha pasado en este resguardo ha sido de extrema gravedad. La policía nacional, bajo la responsabilidad del presidente Álvaro Uribe, el gobernador del Cauca Guillermo González Mosquera y el comandante del ESMAD, coronel Jorge Cartagena, ha utilizado armas no convencionales contra la población indígena que se defendía solo con bastones de mando y piedras. La fuerzas policiales, además de gases, machetes y garrotes, han utilizados fusiles de balas y tiros recalzados que son una mezcla de pólvora negra, puntillas, tachuelas y vidrios que, al detonar, generan una descarga de esquirlas. Algunas de estas granadas no convencionales no explotadas han sido entregadas a delegados internacionales que desde el día miércoles están presentes Maria Piendamó.

La comunidad internacional se dio cuenta de la gravedad de los hechos y está acompañando la movilización. Han llegado funcionarios de las embajadas de Canadá, Suecia, Suiza, Estados Unidos y España y representantes de Naciones Unidas y de la Comunidad Europea, ACNUR, OCHA y UNICEF. Los visitantes han pedido a la fuerza pública no invadir el resguardo de la Maria porque, según la Constitución nacional, las autoridades indígenas son autoridad estatal en sus resguardos. Y los resguardos no pueden ser allanados sin la previa aprobación indígena. La fuerza pública, una vez recuperada la carretera, se infiltraron en el resguardo y quemaron varias viviendas.

Además del ataque a bala, los comuneros indígenas han sido víctimas de una ofensiva mediática vergonzosa.

Ofensiva mediática

Varios medios de comunicación no han hecho más que citar fuentes gubernamentales, sin darse la pena de ir a verificar las noticias, y acusan a las Indígenas de utilizar armas de fuego y de estar infiltrados por la guerrilla de las FARC.

Contra estas mentiras hablan los hechos, los muertos y los heridos indígenas documentados en fotos. El proceso de toma de la carretera es una decisión que viene desde abajo, los comuneros en asamblea proponen a los gobernadores de sus cabildos las acciones a tomar, ellos se reúnen, deciden y reportan a las asambleas, no hay guerrilla, hay las decisiones de un pueblo extremamente consciente que toma decisiones en manera comunitaria.

La criminalización de la protesta es un ejercicio muy practicado en Colombia en donde las FARC se trasforman en la excusa para aplastar los movimientos sociales. Según el

Presidente, guerrilleros son los estudiantes, los corteros, los jueces, los indígenas, los profesores, los trasportadores y los campesinos. Si así fuese, su política de seguridad democrática seria un verdadero fracaso, estando todo el país infiltrado por la guerrilla.

Los mismos que acusan de ser guerrilleros a los campesinos son los que están juzgados por crímenes de paramilitarismo, estos si reales, como demuestran los 60 parlamentarios involucrados en el escándalo de la parapolitica, o el mismo ex gobernador del Cauca, Juan José Chaux Mosquera, que tanto ha atacado los indígenas Nasa. Chaux, luego de haber desempeñado el cargo de gobernador, fue nombrado por el presidente Uribe, embajador en República Dominicana, función a la tuvo que renunciar por sus probadas conexiones con el paramilitarismo.

Mientras terminamos estas notas llegan noticias de una nueva toma de la carretera en la María y nuevos ataques con armas de fuego por parte de la policía y el ejército.
La represión de estos días se está dando en el marco de las más grandes protestas contra el gobierno Uribe, hoy mismo se espera una gran marcha de apoyo a los pueblos Indígenas en la capital Bogotá.

*Simone Bruno es periodista italiano. – Servicio ALAI-AMLATINA

Notas
(1) Los 5 puntos se pueden consultar en:
http://www.nasaacin.org/noticias.htm?x=8925
(2) Escuchar los últimos audios difundidos en:
http://www.nasaacin.org/audios/octubre_08/17mingareportepescador9am17oct.mp3

Attac

ALGUNAS BASES PARA LA ELABORACIÓN DE UN PROYECTO DE EMANCIPACIÓN ALTERMUNDISTA

Para una reflexión colectiva en Attac

Muchos debates sobre temas teóricos contaron con gran participación en la Universidad de Verano de Attac del pasado agosto. Estuvieron presentes Marx y Keynes, pero también Castoriadis, Thoreau, Habermas, Honneth, Rancière... lo que muestra la necesidad de contar con instrumentos conceptuales para abordar una tarea difícil y urgente: comprender el fracaso de los dos proyectos emancipatorios de la primera modernidad – las Luces y el Socialismo – y entrever las premisas de un proyecto de emancipación coherente con las exigencias de la situación actual y las prácticas de las luchas sociales contemporáneas.

La mayor parte de nosotros ha forjado sus convicciones políticas y filosóficas en un imaginario social estructurado por dichos proyectos Las corrientes liberales progresistas veían en los derechos civiles complementados por los derechos sociales y apoyados por los progresos de la razón y de la ciencia, el camino hacia una sociedad democrática aunque no pacificada, pacífica y más justa (ver por ejemplo Rawls o Walzer: también Habermas en una posición aproximada) La visión socialista identificaba al capitalismo como el mayor obstáculo en el avance hacia una sociedad mejor y se concentraba sobre todo en la conquista (reformista o revolucionaria) del estado concebido como un instrumento de transformación de la sociedad.

Tanto en el Norte como en el Sur, cada uno de estos proyectos enfrenta hoy en día dificultades probablemente insuperables. El liberalismo progresista fracasa en comprender y aun más en plantear alternativas a la intromisión cada vez mayor del capital en todas las esferas de la vida social, comenzando por la política. Al socialismo – reformista o revolucionario – le cuesta salir de una visión estatista de la transformación social, en la que sería suficiente con restablecer la soberanía popular e instalar la “República social” para restablecer la democracia y encaminarse hacia el socialismo del siglo XXI. No es que, entiéndase bien, la conquista de los nuevos derechos sociales y democráticos sea vana: lo que plantea un problema es la concepción misma de las relaciones entre la sociedad y el Estado y la de este –aunque “democratizado” – como único protagonista del cambio social.

Los dos proyectos tropiezan con el mismo obstáculo: la crisis ecológica global que obliga a repensar completamente la relación entre la humanidad, la ciencia, el progreso, el crecimiento económico y la naturaleza.

Ciertamente el socialismo no fue jamás un bloque único: el proyecto libertario se basaba en la doble crítica hacia el capital y hacia el Estado. Rosa de Luxemburgo y Gramsci plantaron los jalones de un comunismo con autonomía popular, Polanyi mostró la resistencia de la "sociedad activa" a la ficción del mercado total... En estas últimas décadas, han surgido nuevos elementos alternativos frente a la descomposición de los dos paradigmas clásicos: Illich (el verdadero precursor del "decrecimiento") Holloway (que rechaza la idea de un proyecto progresista de la sociedad), Negri (que prolonga la escatología marxista con las "multitudes" subvirtiendo al Impero interior), Honneth (que renueva la teoría crítica de Frankfurt, con la "lucha del reconocimiento") etc (Listado seguramente incompleto)

El altermundismo no tiene hoy en día un proyecto de emancipación propio. Por proyecto de emancipación, se entenderá aquí el acontecimiento siguiente: hombres y mujeres proclaman juntos: " He aquí la clase de vida y de sociedad que queremos e intentan lograrla" (1)

El primer problema que habrá que discutir es sobre la naturaleza misma del proyecto de emancipación. Hoy en día el proyecto altermundista puede sin dudas encontrarse alrededor de algunos principios – el rechazo a la mercantilización del hombre y de la naturaleza, la exigencia del acceso generalizado a los derechos democráticos, ecológicos y sociales, la democracia como medio y como fin, la toma de conciencia de la finitud de nuestro mundo. Pero estos principios no forman parte (todavía) de un proyecto de emancipación . Aunque haya sin duda (por lo menos en Attac...) un amplio acuerdo sobre la dinámica mortífera del capitalismo neoliberal y su incompatibilidad con tales principios, falta (por lo menos) un análisis de las relaciones entre las fuerzas sociales (capital, Estado) que organicen esta mundialización y las que se hallan enfrentadas (grupos sociales dominados, movimientos sociales): una representación del tipo sociedad alternativa – compatible con una "buena vida" (o en todo caso sustentablemente mejor) –para todos – que esos movimientos podrían encarar; una visión de los territorios y de las estrategias de lucha que permitan avanzar en la construcción de ese tipo de sociedad.

Un proyecto de emancipación, es fácil de decir, pero no debe ser ni una declaración de intenciones ni de principios, ni una "palabra ómnibus" ni un programa listo para usar, ni un plan de sociedad pacificada. Es más difícil probablemente decir que debería ser, entre otras cosas, una fuente de transformación del imaginario del cambio social, actualmente despojado por el descrédito de los anteriores proyectos. Pero no es necesario responder esta cuestión a priori para comenzar a trabajar.

No es, desde luego el Consejo Cientifico de Attac el que va a elaborar solo un proyecto de emancipación, lo que sería una ambición ridícula y desubicada. Lo que nosotros podríamos hacer concreta y modestamente, es organizar un debate, dentro del mediano plazo, sobre autores y/o temas prioritarios, para encontrar consensos, las líneas de disenso, los caminos a explorar. Podríamos invitar a autores ajenos al Consejo Científico, cuyo aporte consideráramos importante. Habría que hacer que nuestros debates fueran públicos y accesibles como también los textos de quienes intervinieren y de los intercambios y de las discusiones que se produjeren (2) en una página web específica por ejemplo. El Consejo Científico podría ampliar así su papel de aguijón de la reflexión colectiva en Attac y en el movimiento social

Thomas Coutrot – Traducción Susana Merino

Notas
[1] J.L. Sagot-Duvouroux, http://www.emancipation-blog.net/index.php ?B1-un-libre-projet
[2] Lo que implica disponer de recursos...
